SHROMÁŽDĚNÍ VLASTNÍKŮ

Datum: 05. 12.2017
Zahájení v 18:39

Počet fyzických osob: 23, bytových jednotek (hlasů): 28, procento bytových jednotek celkem: 53,4240 %.
Shromáždění bylo usnášeníschopné. Schůzi zahájil pan V. Chytka.

Bod č. 2 – Volba předsedy a zapisovatele

Předsedou schůze byl zvolen pan Viktor Chytka, zapisovatelem Jana Babáčková.

Bod č. 3 – Hospodaření 2016

Hospodaříme téměř stejně jako minulý rok, rozdíl částek za rok 2016 a 2017 je „pouze“ 700 Kč.

Bod č. 4 – Schválení účetní závěrky

Bytasenem předložený návrh na změnu pravidelných záloh, který byl na poslední schůzi pro nejasnosti zamítnut nebyl opraven a stále obsahuje chybně spočítané částky za některé bytové jednotky a špatně přirazené nebytové prostory některým existujícím vlastníkům bytů. Čekáme na nové, opravené podklady

Bod č. 5 – Schválení převodu nerozděleného zisku z minulých let

Hlasováním jsme rozhodli o převodu nerozděleného zisku minulých let 2012 – 2014 ve výší 496,22 Kč do dlouhodobé zálohy.

Hlasování o schválení převodu peněz z přebytku do společného fondu oprav:
PRO: 28, PROTI: 0, ZDRŽELI: 0 Schváleno

Bod č. 6 – Schválení rozpočtu (plánu oprav)

Obdrželi jsme celkem dva různé návrhy rozpočtů na přecejchování stávajících vodoměrů, kdy první zahrnuje nové antimagnetické se zárukou 24 měsíců nebo radiové se zárukou 60 měsíců a druhý nabízí repasované, nové s přípravou na radiové a nové rádiové, nicméně ani jeden z nich nepočítá také s kalorimetry, které používáme pro teplou vodu a které jsou již také mimo záruku (a smysl dává vyměnit je najednou). Hlasováním jsme se schodli, že pan Forch zajistí a předloží novou nabídku včetně kalorimetrů.

Hlasování o předložení nabídky včetně kalorimetrů panem Forchem:
PRO: 28, PROTI: 0, ZDRŽELI: 0 Schváleno

Obdrželi jsme celkem tři různé návrhy na revizi společného osvětlení, z toho dva položkové, cenově zhruba srovnatelné. Hlasováním se rozhodlo, že revizi elektra řešit budeme a zadáme práci firmě Delpo.

Hlasování o nutnosti provedení elektrorevize:
PRO: 28, PROTI: 0, ZDRŽELI: 0 Schváleno

Hlasování o zadání elektrorevize firmě Slačálek:
PRO: 0, PROTI: 27, ZDRŽELI: 1 Neschváleno

Hlasování o zadání elektrorevize firmě Delpo:
PRO: 28, PROTI: 0, ZDRŽELI: 0 Schváleno

Obdrželi jsme poštou dokument firmy Schindler s informací o navýšení poplatků za servis výtahu o 4,5% tak, aby respektoval navýšení mezd zaměstnanců firmy spolu s novým návrhem smlouvy, se kterým jsme však nesouhlasili. Nová smlouva se bude muset podepsat, nicméně na nějaké jiné schůzi vlastníků.

Bod č. 7 – Instalace kamerového systému ve společných prostorách domu

V tomto bodě programu jsme opět projednávali možnost montáže kamerového systému do vnitřních společných prostor domu jako je vstupní vestibul u výtahu a garážová stání.

Hlasování o montáži kamerového systému ve společných prostorách domu:
PRO: 23, PROTI: 0, ZDRŽELI: 5 Schváleno

Hlasování montáži kamerového systému ve vstupním vestibulu:
PRO: 24, PROTI: 0, ZDRŽELI: 4 Schváleno

Hlasování montáži kamerového systému v garážích:
PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽELI: 19 Neschváleno

Bod č. 8 – Instalace venkovního kamerového systému

V tomto bodě programu jsme projednávali možnost montáže kamerového systému do venkovních prostor domu, konkrétně k popelnicím a k vnějším parkovacím stáním pod domem.

Hlasování o montáži kamerového systému u popelnic:
PRO: 23, PROTI: 0, ZDRŽELI: 5 Schváleno

Hlasování montáži kamerového systému k vnějším parkovacím stáním pod domem:
PRO: 8, PROTI: 0, ZDRŽELI: 19 Neschváleno

Bod č. 9 – Volba člena výboru

Z důvodu konce funkčního období paní Jany Babáčkové bylo potřeba hlasovat o novém, třetím členovi výboru nebo znovuzvolení paní Babáčkové. Mezi kandidáty byli nominováni: Jan Sedláček, Petra Okřinová a David Antoš. Zvolená metoda hlasování byla jeden přítomný = jeden hlas pro zvoleného kandidáta.

Výsledek: Jan Sedláček 5 hlasů, Petra Okřinová 2 hlasy, David Antoš 2 hlasy, Jana Babáčková 17.
Dva vlastníci opustili jednání předčasně, nicméně shromáždění zůstalo i tak usnášeníschopné.

Bod č. 10 – Diskuse

Opět bylo vzneseno téma věcného břemena na přístupovou cestu k objektu a opět bylo shledáno bezpředmětným. Bytové domy pod námi níže na cestě věcné břemeno ošetřeno mají a tím je zajištěn příjezd a přístup k našemu domu H. Vlastník cesty (ČEVS a.s.) je nakloněn dohodě po nachystání smlouvy, z převodu však vyplývá daň z příjmu, protože věcné břemeno je potřeba ocenit.

Opět se řešilo téma úklidu. S novou úklidovou firmou jsme si v některých ohledech polepšili, nicméně celkový dojem stále není dobrý. Úklid často není vidět ani cítit tak, jak je tomu u jiných bytových domů v lokalitě a pan Forch dokonce přistihl pracovnici úklidové služby při podvodu, kdy si dopsala do kontrolního dokumentu úklidu několik termínů dopředu i s podpisem. Pokud má kdokoliv z vlastníků dobré zkušenosti s jinou firmou, budeme vážně uvažovat o změně.

Zapsala Jana Babáčková.